



Pro:

**Mgr. Adam Zábranský, radní hl. m. Prahy pro majetek, transparentnost a legislativu**

Č. j.:

Vyřizuje/tel.:

**MHMP 746539/2024**

**Mgr. Bc. Roman Borovička**

Sp. zn.:

**+420 236 003 387**

**S-MHMP 573878/2024**

Datum:

Počet listů/příloh: -/-

**11.04.2024**

### Odpověď na vyjádření k závěrům PRP - střet zájmů

Vážený pane radní,

odbor PRP obdržel dne 8. 4. 2024 Vaše „*Vyjádření k závěrům Odporu právní podpory ve věci prošetření podnětu na střet zájmů pana Ing. Raka*“, (dále jen „*Vyjádření*“), č.j.:697274/2024. Děkuji Vám za zaslání Vašeho podrobného podání, na jehož základě žádáte o doplnění a případné přehodnocení závěrů našeho prošetření.

Dovolte mi, abych hned v úvodu zdůraznil společný zájem úředníků MHMP i zastupitelů HMP na zcela a bez výjimek transparentním fungování úřadu a důkladném prošetření jakéhokoli relevantního podezření na možné porušení předpisů. Veškerá pochybení úřadu, či ze strany politické reprezentace, mají negativní vliv na práci všech, kteří se na chodu a správě HMP podílejí. Proto Vás chci ujistit, že žádný relevantní podnět na porušení předpisů nebereme na lehkou váhu a v žádném případě si nedovolíme ignorovat jakékoli prokazatelné či jen podezřelé skutečnosti, které by mohly mít faktický význam pro řádné, nestranné, a objektivní posouzení podnětu na prošetření pochybení, v kontextu s platnou právní úpravou, interní akty řízení nevyjímaje.

Meritem věci je podezření, které jste ve svém podnětu ze dne 21. 3. 2024 zformuloval takto, cit:

*„Na základě výše uvedeného se domnívám, že vzhledem k souběhu soukromých aktivit pana ředitele Raka ve formě užívání nemovitosti ve vlastnictví soukromé společnosti s konečným vlastníkem panem [REDAKCE] a veřejných aktivit, kdy jako ředitel odboru HOM má plně v kompetenci zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a z titulu své funkce měl vliv na zadávání zakázek dodavateli J. G. [REDAKCE] s. r. o., jehož koncovým vlastníkem je [REDAKCE], a dodavateli B. G. [REDAKCE] s. r. o., který prováděl stavební práce na nemovitosti, se pan ředitel Rak dostal do střetu zájmů a podle mého názoru porušil při výkonu své funkce ustanovení čl. 7 - Zásadu neovlivnitelnosti a 8 - Zásadu neúplatnosti a poctivosti Etického kodexu pro zaměstnance MHMP.“*

Nad rámec Vašeho původního nadepsaného podnětu jsme se z opatrnosti zabývali možností spáchání trestného činu, či přestupku, kdy jsme tuto možnost po důkladném zvážení vyloučili (podle zásady *nullum crimen sine lege scripta, nulla poena sine lege*). V podrobnostech si Vás dovoluji odkázat na podrobné odůvodnění, které jsme Vám v této věci již předložili.

Následně jsme posuzovali, zda pan ředitel Rak svým jednáním porušil Etický kodex zaměstnance MHMP (dále jen „EK“) v oblasti střetu zájmů, což ostatně ve svém podnětu i Vyjádření sám výslovně požadujete. Podle EK má zaměstnanec povinnost předcházet „*situacím, ve kterých by byl vystaven možnému střetu svého soukromého zájmu s výkonem své pracovní činnosti. Soukromým zájmem je jakákoliv **výhoda** pro něj, jeho rodinu, blízké či příbuzné osoby a fyzické nebo právnické osoby, se kterými měl nebo má obchodní vztahy*“. Výhodu, jak sám výslovně uvádíte, spatřujete, cit.: „*v užívání nemovitosti ve vlastnictví soukromé společnosti s konečným vlastníkem panem [REDAKOVANÉ]*“. Tuto výhodu by bylo možné pro účely posouzení možného střetu zájmů subsumovat jako soukromý zájem, ve smyslu definice podle EK. Z Vašeho podání, ani z nám dostupných informací či z našeho šetření, nevyplývala žádná jiná výhoda v této souvislosti, pro pana ředitele Raka. Pro posouzení, zda je pan ředitel Rak ve střetu zájmů podle EK, je tak zcela klíčové zjištění právního důvodu užívání nemovitosti v Harrachově, kterou vlastní společnost, ve které byla jednatelkou manželka pana Raka.

Z informací, které má odbor PRP v tuto chvíli k dispozici vyplývá, že titulem k užívání inkriminované nemovitosti v Harrachově je souvislost s angažmá manželky pana ředitele Raka jako jednatelky ve společnosti, která nemovitost vlastní, případně souvislost s osobními vazbami manželky pana Raka, přičemž pan ředitel Rak pouze svoji ženu doprovází. Tuto naši domněnku založenou na informacích uvedených v rozhovoru pana ředitele Raka v médiích, jsme z opatrnosti ještě ověřili položením dotazu panu řediteli Rakovi.

Na naši otázku „*Souvisí toto užívání nemovitosti s osobními či pracovními aktivitami Vás nebo Vaší manželky?*“ pan ředitel Rak odpověděl:

„*Užívání Nemovitosti z mé strany nijak nesouvisí s mým pracovním zařazením či osobními aktivitami, a ani je nijak neovlivňuje. Jediným důvodem mého občasného užívání Nemovitosti je přítomnost mé manželky, resp. mé rodiny, což považuji za zcela legitimní a o bjektivní odůvodnění. Jak jsem již uvedl, moje manželka danou Nemovitost užívala a užívá v rámci svých pracovních aktivit, které s moji pracovní činností, ostatně i se mnou samotným, nijak nesouvisí.*“

Na naši otázku „*Měl byste možnost tuto nemovitost využívat i v případě, pokud byste nebyl zaměstnancem MHMP, respektive ředitelem odboru HOM MHMP?*“ pan ředitel Rak odpověděl:

„*Mám za to, že má pracovní pozice není jakkoli propojena s možností využívat předmětnou Nemovitost a je od ní zcela oddělena. Nemovitost občasně užívám pouze v důsledku toho, že je jí oprávněna užívat moje manželka. Jinými slovy, mám za to, že bych Nemovitost mohl využívat i bez mého pracovního zařazení, neboť jediným pojícím prvkem užívání této Nemovitosti je mé manželství, které je od mých pracovních úkolů zcela odděleno.*“

Z odpovědi pana ředitele Raka jednoznačně vyplývá, že užívání nemovitosti v Harrachově souvisí s aktivitami jeho manželky, a dále, že možnost tuto nemovitost využívat by měl i v případě, pokud by nebyl zaměstnancem MHMP, respektive ředitelem HOM MHMP. Tedy podle našeho názoru pan ředitel Rak nekonzumuje domnělou výhodu z titulu spolupráce s majiteli nemovitosti, nýbrž z titulu manželského soužití.

Pokud tedy užívání nemovitosti nemá návaznost na aktivity pana ředitele Raka v souvislosti s výkonem jeho pracovní činnosti, není důvod považovat takové užívání za výhodu ve smyslu definice střetu zájmů uvedené v EK.

Ostatní Vámi zmiňované okolnosti případu, zejména posouzení propojení společností, ve kterých působí pan [REDAKCE], pan [REDAKCE], případně souvislost se společností B [REDAKCE] G [REDAKCE] & [REDAKCE] s.r.o., jsme samozřejmě rovněž velmi pečlivě zkoumali. Nicméně jsme dospěli k právní názoru, že v tomto konkrétním případě a s informacemi, kterými disponujeme, nejsou tyto nadepsané okolnosti relevantní pro posouzení porušení EK ze strany pana ředitele Raka.

Na základě výše uvedeného nelze jinak než zaujmout právní názor, že pokud neexistuje „výhoda“ ve smyslu, který zmiňuje EK, nemůže nastat ani střet soukromého zájmu zaměstnance MHMP s výkonem jeho pracovní činnosti, podle čl. 6 odst. 1 EK. Případná nedokonalost normy, která má upravovat chování zaměstnanců, respektive její nepřiléhavost na tuto konkrétní kauzu, nemůže být podle zásady *in dubio pro libertate* kladenak tíži osoby, na kterou by se měla norma aplikovat.

S pozdravem

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.**

zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností  
pověřen řízením odboru právní podpory Magistrátu hl. m. Prahy  
*podepsáno elektronicky*

**Rozdělovník (na vědomí):**

1. **Ing. Martin Kubelka, Ph.D.**, ředitel Magistrátu hl. m. Prahy